

Radicado: 05001-31-05-020-2021-00100-01
Radicado Interno: P0832323
Asunto: Confirma sentencia

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°100

Medellín, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **BLANCA OLIVA SALAZAR SERNA** contra **COLFONDOS S.A.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La actora solicita que se condene a **Colfondos S.A.** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su hijo **Francisco Javier López Salazar**, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación de las condenas.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifiesta que es la madre de **Francisco Javier López Salazar** quien falleció el **26 de febrero de 2019** estando afiliado para los riesgos de invalidez, vejez y muerte a la AFP **Colfondos S.A.**

El afiliado era soltero, no tenía hijos y convivía bajo el mismo techo con su madre, a quien asistía económicamente, destinando parte de su salario al pago de alimentos, servicios públicos y la tenía como su beneficiaria en los servicios de salud.

El día **3 de abril de 2019**, la actora solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, prestación que le fue negada por **Colfondos S.A.** por no demostrar la existencia de una dependencia económica.

Contestación Colfondos S.A.

La AFP demandada a través de apoderado indicó que es cierto que el actor fue su afiliado y que, con posterioridad a su fallecimiento, su madre la señora **Blanca Oliva Salazar Serna** reclamó la pensión de sobrevivientes, prestación que le fue negada por cuanto no se demostró la existencia de una dependencia económica por cuanto en investigación realizada se evidenció que la actora recibía colaboración de varios de sus hijos.

Sentencia de primera instancia

El Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **2 de marzo de 2023**, declaró que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte del afiliado **Francisco Javier López Salazar** por lo que condenó a **Colfondos S.A.** a reconocer y pagar la prestación a partir del **26 de febrero de 2023**, en cuantía del SMMLV.

Así mismo, condenó al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 21 de mayo de 2019 y hasta la fecha en que se realice el pago efectivo de las mesadas pensionales adeudadas.

Como fundamento de su decisión indicó que con la prueba allegada al proceso de demostró que la actora no tenía ningún tipo de ingreso y que si bien para el momento de la muerte del causante el hogar común lo compartía con este y otra hija, los testimonios traídos al proceso dan cuenta que la persona encargada del sostenimiento económico del causante era su hijo, aspecto que se torna aún más evidente si se tiene en cuenta que la señora **Blanca Oliva Salazar Serna** carece de unos ingresos propios y luego de la muerte del afiliado sus condiciones de vida cambiaron de forma sustancial.

Esta decisión no la compartió la apoderada de **Colfondos S.A.**, motivo por el cual la apeló en los siguientes términos:

Recurso de apelación Colfondos S.A.

La apoderada recurrente solicitó que se **revoque** la decisión de primera instancia, toda vez que, no se demostró la dependencia económica de la demandante, esto, teniendo en cuenta que con la investigación realizada por la administradora de pensiones se pudo determinar que la actora no dependía del causante, como quiera que los aportes realizados por este al hogar común que integraba con su madre se dirigían a su sostenimiento.

De ser desestimado este argumento solicita que no se imponga el pago de intereses moratorios, teniendo en cuenta que esa AFP obró de buena fe con base en la investigación realizada por un tercero a partir de la cual se concluyó que no existió dependencia económica.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, el apoderado de **Colfondos S.A.**, solicitó que se revoque la decisión apelada teniendo en cuenta las manifestaciones realizadas por la demandante y por las personas que fueron entrevistadas, al momento de la investigación administrativa, se observa que no recibía aporte del afiliado fallecido que se pueda derivar de una dependencia económica, aunado al hecho de que el aporte que realizaba el afiliado donde residía, era utilizado para cubrir su propia manutención, y era la ayuda de un buen hijo de familia.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto, será: (i) Determinar si la señora **Blanca Oliva Salazar Serna** probó la dependencia económica respecto su hijo fallecido para acceder a la pensión de sobrevivientes y (ii) Determinar si proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor **Francisco Javier López Salazar** fue hijo de los señores **Blanca Oliva Salazar Serna e Ignacio López Jiménez**¹ (02/pág.21).
2. El señor **López Salazar** falleció el día **26 de febrero de 2019** (02/pág.20), en vigencia de la Ley 797 de 2003.
3. En vida del causante, este reportó a su madre **Blanca Oliva Salazar Serna** como beneficiaria en el sistema de seguridad social en salud (02/pág.78).
4. El día **20 de marzo de 2019**, la señora **Blanca Oliva Salazar Serna** solicitó ante **Colfondos S.A.** el reconocimiento de la pensión sobrevivientes generada con ocasión del fallecimiento de su hijo, el afiliado **Francisco Javier López Salazar** (02/págs.83-88).
5. En formato para investigación de dependencia económica realizada por **Seguros Bolívar S.A.** en la que se determinó que el causante vivía con la demandante y una hermana y una sobrina, siendo la ocupación de la madre y la hermana las labores del hogar, y teniendo unos gastos mensuales de \$805.896, siendo la responsabilidad económica familiar del causante de \$300.000, siendo utilizado su aporte por parte de la madre para la alimentación y el pago de servicios (02/págs.46-57).
6. En comunicación expedida por **Seguros Bolívar S.A.** negó la reclamación pensional realizada por la demandante, por considerar que sus gastos eran soportados en el aporte que realizaban varias personas que componían su grupo familiar (02/págs.70-72).
7. En comunicación del **20 de mayo de 2019**, **Colfondos S.A.** negó la pensión de sobrevivientes reclamada y procedió a reconocer la devolución de saldos (02/págs.67-68).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

¹ Fallecido el 2 de marzo de 2010 (02/pág.17).

De la dependencia económica de los padres respecto del hijo fallecido

El artículo 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, establece que son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este.

De la lectura de este artículo resulta claro que los padres cuando pretendan el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por la muerte de un hijo, deben demostrar la dependencia económica del causante para el momento del fallecimiento, aspecto para cuya determinación la Corte Suprema de Justicia ha definido unos criterios, en la sentencia SL-5605-2019, a saber:

“La dependencia deber ser:

Cierta y no presunta:

«Se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres».

Regular y periódica

De manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacía el presunto beneficiario;

Significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios

“se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia”.

Además de estas exigencias, el Alto Tribunal siguiendo los lineamientos contenidos en la sentencia C-111 de 2006, ha indicado en sentencias como la

reciente SL-3573 de 2021, que, la existencia de un ingreso propio del padre o el apoyo de otro miembro de la familia no son elementos concluyentes que desvirtúen el criterio de necesidad del aporte. De forma literal dijo la Corte:

En este contexto, la jurisprudencia de esta Sala tiene por sentado que el ingreso adicional que tenga un miembro del grupo familiar del causante no logra desvirtuar la dependencia económica, como aquí lo asegura la censura al enrostrar la pensión de salario mínimo que recibe la madre del causante, pues el grado de dependencia económica no depende del ingreso adicional que pueda tener algún miembro del grupo familiar, sino del estado de necesidad que en ellos se crea al faltar el aporte, ayuda o contribución que, de manera subordinada, significativa y constante, recibían del afiliado fallecido, como lo dio por establecido el Tribunal en este caso.

Una vez conocidos los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes y los parámetros fijados por la jurisprudencia para efectos de establecer la dependencia económica, se debe determinar si la misma fue demostrada en el caso sometido a estudio.

De la prueba de la dependencia económica

Se indica por parte de la apoderada de **Colfondos S.A.** que no se demostró por parte de la señora **Blanca Oliva Salazar Serna** la dependencia económica de su hijo, toda vez que, en el proceso existen pruebas que dan cuenta que la actora recibía ayuda de otras personas de su grupo familiar, por lo que no es posible determinar que fuera el causante el encargado de solventar las necesidades básicas de su madre.

En lo referente a este particular encuentra la Sala que la misma no desvirtúa la conclusión a la llegó el juez de primera instancia, en la medida que del mismo texto de la investigación realizada por **Seguros Bolívar S.A.** se da cuenta que el causante hacía un aporte mensual para cubrir los gastos del hogar que se cuantifico en **\$300.000** (02/págs.46-57), aspecto que demuestra la existencia de una ayuda que era periódica, cierta y significativa (esto teniendo en cuenta el nivel económico y las necesidades del hogar que para el momento de la muerte del causante se tasaron en **\$805.896**), sin que en este punto los ingresos que pudieran provenir de otros aportes de los miembros del grupo familiar²

²Sentencia SL-1218-2021: “Al efecto, basta con recordar que aun cuando los promotores del litigio admitieron que cuentan con ingresos, lo cierto es que este solo hecho no evidencia que fueran autosuficientes, ni que la colaboración que le brindaba su descendiente no fuera determinante para

podrían hacer auto suficiente a la señora **Blanca Oliva Salazar Serna**, pues los hechos presentados al proceso dan cuenta de una madre que carece de sostenimiento económica y que se encuentra subordinada económicamente para la satisfacción de sus necesidades básicas a los aportes de otras personas dentro de las cuales el soporte suministrado por su hijo fallecido se evidencia como fundamental.

En este punto y para resaltar la entidad que tenía aporte que suministraba **Francisco Javier López Salazar** es importante resaltar lo afirmado por los señores **María Robalbina Posso Taborda, Helicónides de Jesús Chavarriaga Barrientos** y **Sor María López Salazar**, testigos traídos al proceso que de forma clara y contundente dieron cuenta de las variaciones en la forma de vida de la demandante, quien en la actualidad reside con unas hermanas en el Municipio de San Rafael quienes la apoyan en su sostenimiento.

En ese orden es evidente que la pensión de sobrevivientes en el presente caso está llamada a cumplir con su finalidad que consiste en suplir el aporte que entregaba el causante para que luego de su muerte se mantengan las condiciones de la persona que dependía de este y su ausencia además de una falta física no suponga la desmejora económica de sus beneficiarios, por lo que en este punto al ser acertada la decisión de primera instancia se **confirmará**.

De la procedencia de la condena al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Se solicita por parte de la apoderada de la AFP demandada que no se imponga el pago de intereses moratorios, toda vez que, la negativa del derecho se fundamentó en razones sólidas y objetivas contenidas en investigación adelantada por un tercero.

En lo referente a esta manifestación debe recordar la Sala que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 tienen como propósito resarcir al pensionado por el retardo en el pago de la prestación y en tal sentido tiene carácter objetivo pues se debe tener en cuenta para su imposición el retardo en que incurrió la administradora de pensiones.

procurarse una vida digna, por cuanto como esta Sala lo ha enseñado, el hecho de que existan otras contribuciones o rentas en favor de los padres del afiliado fallecido no excluye su derecho a obtener una pensión de sobrevivientes. La única condición que debe cumplirse es que esos ingresos no sean suficientes para garantizar su supervivencia en condiciones mínimas, dignas y decorosas”.

No obstante, la Corte Suprema de Justicia en su jurisprudencia ha explicado que existen circunstancias particulares en las cuales no proceden los intereses, a saber: i) cuando existe disputa entre los beneficiarios, ii) la negativa es producto de la interpretación objetiva de la ley vigente y iii) la pensión es reconocida producto de un cambio jurisprudencial.

Una vez revisado el caso sometido a estudio no se advierte que la administradora se encuentre dentro de alguno de los supuestos enlistados, por el contrario, su negativa se sustenta en que a partir de la conclusión obtenida en su investigación determinó que no existía dependencia económica, tesis que fue desvirtuada en desarrollo del presente proceso.

En este punto se debe señalar que la negativa de la prestación fundada en el no cumplimiento de requisito de dependencia no es un elemento por el cual se pueda generar una exoneración del pago de intereses, debiendo en este sentido recordar lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-843-2021, en la que al respecto indicó:

Lo adocinado en las providencias que sirven de sustento argumentativo al recurrente, contrario a lo manifestado por éste, nos enseñan, que la buena o mala fe o las circunstancias particulares que condujeron a la discusión del derecho pensional, no pueden ser consideradas para establecer la procedencia de los intereses moratorios de que trata el precepto bajo análisis, tal como se indicó en sentencias como la CSJ, SL 23 sep. 2002, rad. 18512, SL 29 may. 2003, rad. 18789, SL 13 jun. 2012, rad. 42783, entre otras; pues no se concibe como un acto liberatorio de tales réditos, la negativa de la prestación pensional por el simple hecho de existir un motivo de duda sobre el surgimiento del derecho por parte de la administradora pensional, menos aún, fincada en la acreditación fáctica de la dependencia económica, como se esgrime y lo sustenta en el cargo la entidad demandada, o por desconocimiento de los precedentes jurisprudenciales previamente desarrollados por los jueces competentes frente a la materia en discusión, como se verificó en el presente caso.

De manera que en ningún desafuero incurrió el sentenciador, cuando en aplicación del artículo 141 de la Ley de Seguridad Social, y ante la tardanza en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, la condenó por dicho concepto.

Radicado: 05001-31-05-020-2021-00100-01
Radicado Interno: P0832323
Asunto: Confirma sentencia

Así las cosas, encuentra la Sala que le asistió razón a la juez de primera instancia al imponer el pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por lo que se **confirmará** el fallo apelado.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de **Colfondos S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. Las agencias en esta instancia a cargo de la entidad demandada y en favor de la demandante se fijan en la suma de **\$1'160.000**.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por el Juez Veinte Laboral del Circuito de Medellín, el día **2 de marzo de 2023**, en el proceso ordinario adelantado por la señora **BLANCA OLIVA SALAZAR SERNA** contra **COLFONDOS S.A.**

SEGUNDA: Costas en esta instancia a cargo de **COLFONDOS S.A.** Las agencias en esta instancia a cargo de la entidad demandada y en favor de la demandante se fijan en la suma de **\$1'160.000**.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS




CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado: 05001-31-05-020-2021-00100-01
Radicado Interno: P0832323
Asunto: Confirma sentencia



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-020-2021-00100-01
Radicado Interno: P0832323
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Blanca Oliva Salazar Serna
Demandado	Colfondos S.A.
Radicado	05001-31-05-020-2021-00100-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 25 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 25 de mayo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO